

UCHWAŁA Nr 60 / 1450 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo INFORES POBO Sp. z o.o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wielofunkcyjny, energooszczędny budynek z zintegrowanym predykcyjnym system sterowania procesami jako innowacyjny produkt ekspansywnego rozwoju firmy Infores”* nr RPPK.01.04.01-18-0134/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 60/1450/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo INFORES POBO Sp. z o.o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wielofunkcyjny, energooszczędny budynek z zintegrowanym predykcyjnym system sterowania procesami jako innowacyjny produkt ekspansywnego rozwoju firmy Infores*” nr RPPK.01.04.01-18-0134/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. przedsiębiorstwo INFORES POBO Sp. z o.o. Spółka komandytowa (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wielofunkcyjny, energooszczędny budynek z zintegrowanym predykcyjnym system sterowania procesami jako innowacyjny produkt ekspansywnego rozwoju firmy Infores”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0134/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...)wprowadzenie na rynek nowego produktu: energooszczędnego budynku wielofunkcyjnego z zastosowaniem zintegrowanego predykcyjnego systemu sterowania procesami z wykorzystaniem elementów sztucznej inteligencji.”* Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie:

1. budowę wielofunkcyjnego, energooszczędnego budynku, tj. *„(...) Budynek 6-kondygnacyjny (1 podziemna i 5 nadziemnych). W piwnicach garaż, magazyny oraz pomieszczenia techniczne. Na parterze sala sprzedaży z zapleczem magazynowym. Na pierwszym piętrze pomieszczenia biurowe Inwestora. Na wyższych kondygnacjach pomieszczenia biurowe. Od północy rampa magazynowa. Komunikacja pionowa oparta na jednej klatce schodowej (zamkniętej i oddymianej) z wewnętrzną windą osobową. Zostanie wzniesiony z wykorzystaniem dostępnych technik i technologii w nowej innowacyjnej konfiguracji zapewniającej energooszczędność i zarządzanie komfortem pobytu wewnątrz budynku. Infores na własne potrzeby rozwojowe wykorzysta 3 z 6 kondygnacji. Powstanie nowa jednostka organizacyjna firmy „Centrum Infores”. Inwestycja zapewni Infores 3 kondygnacje na wprowadzenie na lokalny rynek nowego produktu: „inkubatora” tj. wynajmu pomieszczeń z kompleksową obsługą administracyjno-biurową. Budynek zostanie wyposażony w zintegrowany predykcyjny system sterowania z elementami sztucznej inteligencji do zarządzania komfortem pobytu i dysponowania zużyciem energii.”;*
2. wprowadzenie na rynek zintegrowanego predykcyjnego systemu sterowania, tj. *„(...)system sterowania obejmuje czujniki montowane na innych systemach w określonych lokalizacjach, serwer, oprogramowanie neuronowe. Nowością w działaniu zintegrowanego systemu sterowania jest wprowadzenie elementów sztucznej inteligencji w algorytmach sterujących pracą wybranych systemów technicznych.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 8 kwietnia 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 18 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 14 176 102,83 zł,

w tym wydatki kwalifikowalne i dofinansowanie to 4 000 000,00 zł, zaś wkład z UE – 2 799 999,98 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków lub oczywistych omyłek, w związku z powyższym w dniu 14 marca 2019 r., pismem znak: WP-II.432.4.134.2019.PK wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 22 marca 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.134.2019.PK, dostarczonym w dniu 17 maja 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 29 maja 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z dokonaną oceną. Wnioskodawca zaznacza, że przedmiotowy projekt obejmuje jedną inwestycję, która składa się z dwóch odrębnych części, z których jedna służy wyłącznie do użytkowania przez INFORES POBO Sp. z o.o. spółka komandytowa i ta część objęta jest współfinansowaniem środkami wsparcia, zaś druga służąca wprowadzeniu usług inkubacyjnych jest wyłącznie finansowana ze środków własnych Wnioskodawcy. Wnioskodawca podkreśla, iż zgodnie z wymogami konkursu prowadzona zostanie wyodrębniona księgowość pozwalająca rozgraniczyć i wyodrębnić koszty kwalifikowane, dofinansowanie oraz koszty niekwalifikowane wraz ze źródłem ich finansowania. Ponadto Wnioskodawca podnosi, że na podstawie informacji uzyskanych ze strony DWP przyjęto konstrukcję kosztów umieszczoną we wniosku, gdzie koszty kwalifikowalne zostały przypisane wyłącznie do robót budowlanych ujętych w kosztorysie inwestorskim w odniesieniu do zakresu, który obejmuje tylko część budowlaną wykorzystywaną na potrzeby własne Wnioskodawcy, natomiast pozostałe wydatki zostały ujęte jako koszty niekwalifikowalne finansowane ze środków własnych. Wnioskodawca odnosząc się do podstawy prawnej oceny negatywnej stwierdza, że jeśli w projekcie z dokładnością co do grosza można wskazać koszty związane z częścią dofinansowaną to nie można mówić o niespełnieniu przez niego warunku wynikającego z § 4 ust.11 Regulaminu konkursu, zaś pozostała część inwestycji nie musi spełniać tego kryterium, gdyż jest finansowana bez środków wsparcia. Dodatkowo Wnioskodawca powołuje się na załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu stwierdzając, iż dla kryterium kwalifikowalność zakresu rzeczowego zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, przysługiwała mu możliwość poprawy/uzupełnienia projektu, której mu nie przyznano, co nie jest zgodne z opisaną w dokumentacji procedurą.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.

W ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium jest niezgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w § 4 ust. 11 Regulaminu konkursu poprzez przeznaczenie pod wynajem infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu, tj. pomieszczeń z kompleksową obsługą administracyjno – biurową, innym podmiotom na ich działalność.

Zgodnie z § 4 ust. 11 Regulaminu konkursu: *„Wsparcia nie otrzymają projekty, celem realizacji których jest najem, użyczenie, dzierżawa, oddanie w użytkowanie oraz przekazanie w jakiejkolwiek innej formie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu. Infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu winna być wykorzystywana wyłącznie przez beneficjenta pomocy.”*

Ponadto wykazania wymaga tutaj także inny zapis Regulaminu konkursu, tj. § 4 ust. 2, który stanowi, że: *„Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”*

Wnioskodawcy biorący udział w przedmiotowym konkursie muszą spełniać podstawowe wymogi nałożone na nich uregulowaniami Regulaminu konkursu co oznacza, że wsparciem nie można objąć projektów, w ramach których Wnioskodawca zamierza infrastrukturę nabytą lub wytworzoną przekazać w użytkowanie w jakiejkolwiek formie innym podmiotom, a ponadto planowane przedsięwzięcia muszą wprowadzać na rynek nowy lub ulepszony produkt lub usługę.

Mając na uwadze powyższe zapisy należy stwierdzić, że IZ RPO WP korzystając z uprawnienia danego mu przez ustawodawcę, w ramach przedmiotowego konkursu, określiła szczegółowe uregulowania dotyczące realizacji projektów w niniejszym konkursie. Instytucja Zarządzająca, działając zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: *„Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”*

Wnioskodawca w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu* wskazuje, że: *„W ramach projektu zostanie wzniesiony 6 kondygnacyjny budynek z wykorzystaniem dostępnych technik i technologii w nowej innowacyjnej konfiguracji zapewniającej energooszczędność i zarządzanie komfortem pobytu wewnątrz budynku. Infores na własne potrzeby rozwojowe wykorzysta 3 z 6 kondygnacji. Inwestycja zapewni Infores 3 kondygnacje na wprowadzenie na lokalny rynek nowego produktu: wynajmu pomieszczeń z kompleksową obsługą administracyjno-biurową. Pomieszczenia będą oferowane w stanie deweloperskim do indywidualnego wykończenia i wyposażenia. Będzie to 1-szy tego typu produkt*

„inkubator” komercyjnie oferowany dla firm na rynku regionalnym.” Z kolei w punkcie B.2 pn. Opis zakresu rzeczowego Wnioskodawca stwierdza, że: „Projektowany budynek o charakterze handlowo - usługowym przeznaczony jest do prowadzenia działalności gospodarczej Inwestora. Umożliwi wynajem powierzchni biurowej i magazynowej dla innych podmiotów na ich działalność.”

Natomiast w przedłożonym przez Wnioskodawcę Biznesplanie punkt B.1 pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* podkreślono, że: *„Kolejną przesłanką inwestycji jest duże zainteresowanie lokalnych i zewnętrznych firm usługami typu centrum „inkubacyjnego” zapewniającego najem komfortowych pomieszczeń i obsługę administracyjno – biurową.”*

Dalej Wnioskodawca w punkcie B.6 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* powielił zapisy z wniosku o dofinansowanie stwierdzając, że: *„Projektowany budynek o charakterze handlowo - usługowym przeznaczony jest do prowadzenia działalności gospodarczej Inwestora. Umożliwi wynajem powierzchni biurowej i magazynowej dla innych podmiotów na ich działalność. (...) Inwestycja zapewni Infores 3 kondygnacje na wprowadzenie na lokalny rynek nowego produktu: „inkubatora” tj. wynajmu pomieszczeń z kompleksową obsługą administracyjno-biurową. Budynek zostanie wyposażony w zintegrowany predykcyjny system sterowania z elementami sztucznej inteligencji do zarządzania komfortem pobytu i dysponowania zużyciem energii.(...)”.*

Ponadto Wnioskodawca w punkcie C.1 Biznesplanu pn. *Analiza opłacalności projektu* wykazał, iż w latach 2021-2024 planuje osiągnąć zysk z wdrożenia na rynek nowej usługi pn. wynajem inkubacyjny.

Dodatkowo zaznaczyć należy również, iż Wnioskodawca klasyfikując projekt na potrzeby punktu A.7 wniosku o dofinansowanie pn. *Klasyfikacja projektu* jako dominujący pod względem udziału w kosztach przedsięwzięcia rodzaj działalności gospodarczej odnoszący się do przedmiotu projektu wykazał *obsługę nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej*, a dominujący kod PKD projektu dotyczący zakresu rzeczowego projektu określił jako 68.20Z *Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi*.

Taki stan rzeczy opisany we wniosku o dofinansowanie i załącznikach wskazuje, iż planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Wykorzystanie (nawet w części) infrastruktury, planowanej do realizacji w ramach projektu, do wynajmu powierzchni lokalowej w ramach przedmiotowego konkursu nie jest możliwe z uwagi na zapis § 4 ust. 11 Regulaminu konkursu, który wprost wskazuje, że infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu winna być wykorzystywana wyłącznie przez beneficjenta pomocy. Wskazane opisy i cytaty z dokumentacji aplikacyjnej nie pozostawiają wątpliwości, że charakter inwestycji planowanej do wdrożenia nie spełnia wymagań o których mowa wyżej,

z uwagi na planowany wynajem części pomieszczeń stanowiących element infrastruktury wytworzonej w ramach projektu. W związku z powyższym IŻ RPO WP podtrzymuje ocenę negatywną i stwierdza, że Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

IŻ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca chcąc wziąć udział w niniejszym naborze i składając wniosek o dofinansowanie winien zastosować się do zapisów Regulaminu konkursu, w których to IŻ RPO WP określiła zasady realizacji projektów.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że przedmiotowy projekt obejmuje jedną inwestycję, która składa się z dwóch odrębnych części, z czego jedna służy wyłącznie do użytkowania przez Wnioskodawcę i ta część objęta jest współfinansowaniem środkami wsparcia i dotyczy kosztów kwalifikowalnych, zaś druga służąca wprowadzeniu usług inkubacyjnych jest wyłącznie finansowana ze środków własnych Wnioskodawcy, dlatego też nie musi spełniać wymogów konkursu.

IŻ RPO WP nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Zaznaczyć należy, że projekt, zgodnie z iż. 2 ust. 18 ustawy wdrożeniowej, to przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu. Projekt powinien mieć określony cel, spójny skoordynowany charakter oraz obejmować działania i wydatki, które umożliwiają jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu.¹ Wobec tego zarówno wydatki kwalifikowalne jak i niekwalifikowalne ujęte we wniosku o dofinansowanie powinny być związane z realizacją projektu pn. Wielofunkcyjny, energooszczędny budynek z zintegrowanym predykcyjnym system sterowania procesami jako innowacyjny produkt ekspansywnego rozwoju firmy Infores. Podkreśla się, że całość inwestycji prowadzi do realizacji celu określonego we wniosku i nie można dzielić jej na tą część, która ma spełniać reguły konkursu oraz na część, której te uwarunkowania nie obowiązują.

Jak już wspomniano wsparcie w ramach konkursu zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu mogą otrzymać projekty, mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. Celem

¹ Patrz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18

projektu jest wybudowanie energooszczędnego budynku wielofunkcyjnego z zastosowaniem zintegrowanego predykcyjnego systemu sterowania procesami z wykorzystaniem elementów sztucznej inteligencji, który służyć ma wprowadzeniu na rynek nowego produktu – wynajmu pomieszczeń z kompleksową obsługą administracyjno – biurową (tzw. Inkubator) oraz prowadzeniu własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy. Jeśliby przyjąć, zgodnie z argumentacją z protestu, że wprowadzenie usług inkubacyjnych należy traktować jako nieobjęte regułami konkursu ze względu na finansowanie jedynie ze środków własnych to należy stwierdzić, iż projekt Wnioskodawcy nie mógłby uzyskać wsparcia w przedmiotowym naborze, gdyż nie wprowadzałby na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu. Ponadto stwierdzenie, iż kosztami kwalifikowanymi projektu będą jedynie te, które przypisane zostały wyłącznie do robót budowlanych ujętych w kosztorysie inwestorskim do zakresu, który obejmuje tylko część budowlaną wykorzystywaną na potrzeby własne Wnioskodawcy prowadzi do takiego samego wniosku, ponieważ w tym zakresie projekt będzie polegać na wykorzystaniu infrastruktury na własne potrzeby rozwojowe Wnioskodawcy i w żaden sposób nie będzie wprowadzać na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług, dlatego też przedsięwzięcie nie wpisuje się w katalog projektów mogących podlegać dofinansowaniu.

Podkreślenia wymaga, iż zaprezentowany w proteście podział sposobu finansowania projektu nie wynika ze złożonej dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca w żadnym miejscu wniosku o dofinansowanie ani w jego załącznikach nie wskazał, podnoszonego na etapie protestu sposobu podziału finansowania projektu.

Odpowiadając natomiast na zarzut braku wezwania do wyjaśnień IŻ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”* Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku zaistnienia wątpliwości”* oraz *„zostało to przewidziane w danym kryterium”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium oraz przewidziano możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie badanego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem Instytucji Zarządzającej, nie zaś prawem

Wnioskodawcy. IŻ RPO WP podkreśla, że przedmiotowe stanowisko zostało potwierdzone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 r., 11ygn.. Akt I SA/Rz 404/17.

Z kolei w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na informacje uzyskane od IŻ RPO WP podczas spotkania informacyjnego oraz konsultacji telefonicznych, zgodnie z którymi dokonano podziału kosztów projektu we wniosku o dofinansowanie, należy wskazać, że wiążące rozstrzygnięcie wszelkich kwestii dot. Spełniania przez projekt kryteriów wyboru należy do kompetencji Komisji Oceny Projektów. Zgodnie z § 16 część A pkt 2 Regulaminu konkursu: „*Oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów przez projekty uczestniczące w konkursie dokonuje Komisja Oceny Projektów.*” Komisja Oceny Projektów zgodnie z Rozdziałem I ust. 3 Regulaminu prac Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I-VI działa zgodnie z zapisami: ustawy wdrożeniowej; Szczegółowego opisu osi priorytetowych na lata RPO WP 2014-2020; Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020; Regulaminu konkursu oraz Regulaminu prac Komisji Oceny Projektów. Ostateczną decyzję w sprawie spełniania kryteriów formalnych przez dany wniosek o dofinansowanie podejmuje zawsze Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz po ustaleniu stanu faktycznego występującego w sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IŻ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*.

Tym samym IŻ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWODZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) INFORES POBO Sp. z o.o. spółka komandytowa, ul. Mickiewicza 4, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.